



Monitor Beschermd Wonen

2015 – medio 2019

Onderzoek en Business Intelligence



Gemeente Rotterdam

Colofon

Gemeente Rotterdam, afdeling Onderzoek en Business Intelligence (OBI)

Datum: 3 maart 2020

Auteur(s): drs. M.E. Mandos

Afbeeldingen Iris van den Broek, Guido Pijper, Hester Blankestijn

Vragen: onderzoek@rotterdam.nl



Inhoudsopgave

1	Inleiding en samenvatting	5
2	Ontwikkelingen in aantallen	6
2.1	Nieuwe instroom Beschermd Wonen	6
2.2	Herindicatie overgangsrecht AWBZ	6
2.3	Herindicatie vanuit WMO	7
2.4	Uitstroom	7
2.5	Aantal lopende indicaties voor Beschermd Wonen	8
3	Spreiding	10
3.1	Herkomst	11
3.2	Plaatsingen	12
4	Uitstroom	14
4.1	Uitstroom	14
	Bijlage A Toelichting en disclaimer	15
	Bijlage B Infographics spreiding	16

1 Inleiding en samenvatting

Inleiding

In 2015 is de financiering van Beschermd en Begeleid Wonen overgegaan van het Rijk (via de AWBZ) naar gemeenten (WMO). Rotterdam voert de indicaties voor Beschermd Wonen uit voor inwoners van Rotterdam en een aantal omliggende gemeenten: Albrandswaard, Barendrecht, Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel, Lansingerland en Ridderkerk.

Beschermd Wonen is een voorziening voor Geestelijke Gezondheidszorg voor mensen die intensief begeleiding nodig hebben. Het is een combinatie van 24 uren toezicht en wonen. Bij Beschermd Wonen is wel sprake van *begeleiding*, maar niet van *behandeling*.

Voor het opstellen van dit overzicht wordt gebruik gemaakt van verschillende registratiesystemen. Deze systemen worden voor meerdere doeleinden ingezet. Het genereren van managementinformatie is daarmee op onderdelen erg complex. Het is bij voorbeeld niet eenvoudig vast te stellen wanneer er sprake is van een eerste indicatie, een herindicatie of een mutatie. Ook wordt niet geregistreerd uit welke (regio-) gemeente een cliënt afkomstig is.

Samenvatting

Ontwikkeling in aantallen

- De nieuwe instroom neemt af (na de piek van 2017 zet de daling van 2018 door)
- Het aantal herindicaties vanuit AWBZ 'droogt op'
- Het aantal vervolgindicaties bij volwassenen lijkt voor het eerst te dalen. Bij jongeren is dit stabiel
- De uitstroom is wat lager dan in 2018
- Per saldo is het aantal lopende indicaties sinds 2017 redelijk stabiel (circa 2.000 indicaties waarvan zo'n 1.875 ook is verzilverd).

Spreiding

Het beeld van 1 januari 2017 over de spreiding naar regiogemeenten is op hoofdlijnen vergelijkbaar met dat van 1 januari 2018 en 1 januari 2019. De instroom vanuit de regiogemeenten neemt (naar verhouding) iets toe en de uitstroom naar de regiogemeenten neemt iets af, maar het gaat om kleine verschuivingen.

Alle tabellen geven de stand van zaken weer op basis van de registraties. Gaandeweg worden verbeteringen aangebracht om de systemen aan te laten sluiten op de complexe werkelijkheid. Ook wanneer de registratie op cliëntniveau op orde is, is het op onderdelen nog bewerkelijk om de indicatoren te berekenen. Het komt voor dat cijfers over eerdere periodes met terugwerkende kracht zijn aangepast aan de registratie zoals die op dit moment actueel is. Hierbij kan sprake zijn van een administratieve verandering of correctie.

2 Ontwikkelingen in aantallen

2.1 Nieuwe instroom Beschermd Wonen

Onder nieuwe instroom verstaan we mensen die nog niet eerder (in ieder geval niet sinds 1-1-2015) een indicatie voor Beschermd Wonen hebben gehad.

Tabel 1 Nieuwe instroom: aantal eerste indicaties Beschermd Wonen

	2015	2016	2017	2018	1e helft 2019
Volwassenen	115	223	356	318	124
Jongeren (18 t/m 22 jaar)	46	153	170	145	65

In de eerste helft van 2019 hebben ruim 120 volwassenen een eerste indicatie voor Beschermd Wonen gekregen. Dat zijn er minder dan in de eerste en tweede helft van 2018 (toen circa 150 en 160). De in 2018 ingezette daling na de piek in 2017 zet hiermee door.

Bij de jongeren zijn er 65 nieuwe instromers in het eerste halfjaar van 2019. Dat is vergelijkbaar met de instroom in de eerste helft van 2018 (toen 69) en lager dan in de tweede helft van 2018 (toen 75). Ook bij de jongeren zet de daling na 2017 dus door.

Daadwerkelijke plaatsing

Het kan voorkomen dat er een indicatie is afgegeven, maar dat de plaatsing nog niet daadwerkelijk is gestart (c.q. verzilverd). Wanneer iemand wacht op een plaats, kan zo nodig een (extramuraal) overbruggingsarrangement worden geïndiceerd¹.

Aanvragen voor BW

In tabel 1 staat het aantal daadwerkelijk afgegeven indicaties. Het aantal *aanvragen* voor Beschermd of Begeleid Wonen kan hoger liggen. Soms haakt een cliënt namelijk af tijdens de 'zorgvraag verheldering'. In die gevallen komt het niet tot een indicatie. Een eventuele verwijzer van de cliënt wordt hiervan op de hoogte gesteld.

2.2 Herindicatie overgangsrecht AWBZ

Het merendeel van de mensen die na de decentralisatie gebruik maakten van Beschermd Wonen had al een indicatie voor Beschermd Wonen in het kader van de AWBZ. Deze cliënten hebben overgangsrecht van maximaal 5 jaar in geval van een ZIN-indicatie (dus uiterlijk tot 31 december 2019) en maximaal 1 jaar in geval van een PGB-indicatie. Bij afloop van het overgangsrecht worden deze mensen geherindiceerd.

Omdat er nog maar weinig mensen zijn met overgangsrecht vanuit de AWBZ, is het aantal herindicaties waarbij de AWBZ-indicatie wordt 'omgezet' naar een WMO-indicatie voor beschermd wonen inmiddels erg klein. In de eerste helft van 2019 ging het om 20 personen. (Verderop is in tabel 4a en 4b te zien dat nog eens ruim 40 mensen met een AWBZ-indicatie dit halfjaar zijn uitgestroomd zonder overgang naar een WMO-indicatie voor beschermd wonen).

¹ Een overbruggingsarrangement is niet altijd nodig, bijvoorbeeld bij verblijf in een kliniek.

Tabel 2 Herindicatie AWBZ-Beschermd Wonen

	2015	2016	2017	2018	1e helft 2019
Volwassenen	164	120	92	59	20
Jongeren	28	7	4	0	0

2.3 Herindicatie vanuit WMO

De meeste WMO-indicaties voor Beschermd Wonen worden afgegeven voor twee jaar. Inmiddels komt het dus ook voor dat mensen die vanuit de WMO een indicatie hadden voor Beschermd Wonen, opnieuw een indicatie voor Beschermd Wonen hebben gekregen. Het kan dan gaan om een indicatie na afloop van de vorige indicatie, of om een indicatie gedurende de looptijd van de vorige indicatie, naar aanleiding van gewijzigde omstandigheden².

Logischerwijs neemt het aantal van deze herindicaties de afgelopen jaren toe, omdat er steeds meer mensen zijn die na een eerdere WMO-indicatie toe zijn aan een herindicatie. In de eerste helft van 2019 zien we bij de volwassenen echter voor het eerst een daling. Toen hebben 127 mensen een 'vervolgindicatie' voor Beschermd Wonen ontvangen, tegenover ruim 140 in het tweede halfjaar van 2018. Het aantal herindicaties is nog wel hoger dan in de eerste helft van 2018 (toen zo'n 120) dus het is nog even afwachten of we ook over het hele jaar 2019 gezien een daling zullen zien.

Het aantal herindicaties voor jongeren ligt de afgelopen drie halfjaren stabiel rond de 50. Bij jongeren is dit aantal in vervolgindicaties relatief hoog. Waarschijnlijk speelt hier mee dat de looptijd van een indicatie voor jongeren korter is dan voor volwassenen.

Tabel 3 Herindicatie WMO-indicatie volwassen en jongeren

	2015	2016	2017	2018	1e helft 2019
Volwassenen	13	52	144	272	127
Jongeren	11	71	96	106	50

2.4 Uitstroom

We spreken in deze rapportage van uitstroom wanneer een indicatie afloopt en er geen nieuwe indicatie voor Beschermd Wonen op volgt.

Het kan hierbij gaan om mensen die na afloop van de indicatie een andere WMO-indicatie krijgen (bijvoorbeeld voor extramurale zorg), of mensen die overgaan naar een anders gefinancierde zorg (bijvoorbeeld Wlz). Voor een beperkt deel gaat het om voortijdige uitstroom, bijvoorbeeld bij overlijden of verhuizing naar een andere gemeente. Daarnaast komt het soms voor dat de indicatie al heel snel weer wordt beëindigd. Dan lijkt het erop alsof de indicatie niet echt verzilverd is.

Tabel 4a laat zien dat er in de eerste helft van 2019 in totaal 176 volwassenen zijn uitgestroomd. Dat is iets lager dan het aantal uitstromers in het eerste en tweede halfjaar van 2018.



² Naast herindicaties kan er ook sprake zijn van tussentijdse mutaties, bijvoorbeeld wanneer een cliënt overstapt naar een andere locatie/zorgaanbieder. Wanneer hierbij de inhoud van de indicatie onveranderd blijft (dat wil zeggen: de resultaatgebieden en de intensiteit van de tredes), dan spreken we niet van een herindicatie maar van een mutatie. Mutaties zijn in bovenstaande tabellen niet meegerekend. (Bij een daadwerkelijke herindicatie wordt altijd een nieuw ondersteuningsplan opgesteld.)

Overigens blijkt dat de uitstroomaantallen telkens met terugwerkende kracht wat naar beneden moeten worden bijgesteld. In een aantal gevallen is er blijkbaar alsnog sprake van herinstroom in of voortzetting van beschermd wonen³.

In de tabel is een onderscheid gemaakt in drie subgroepen: mensen met alleen een WMO-indicatie ('nieuwe instroom'), mensen die een AWBZ-indicatie hadden, gevolgd door een WMO-indicatie (herindicaties), en mensen die alleen een AWBZ-indicatie hadden. Het aantal mensen dat direct vanuit een AWBZ-indicatie uitstroomt, en waarbij dus nooit sprake is geweest van een WMO-indicatie, neemt logischerwijs steeds verder af. Een deel van deze AWBZ-indicaties zal overigens nooit verzilverd zijn geweest.

Tabel 4a Uitstroom: aantal aflopende indicaties voor volwassenen

	2015	2016	2017	2018	1e helft 2019
WMO ('nieuwe instroom')	9	41	116	177	106
AWBZ+WMO	9	36	39	51	28
alleen AWBZ	522	374	177	142	42
Totaal	540	451	332	370	176

Ook bij de jongeren is de uitstroom in de eerste helft van 2019 wat lager dan het voorgaande halfjaar. Anders dan bij volwassenen was er bij de jongeren eerder nog sprake van een stijging in de uitstroom.

Tabel 4b Uitstroom: aantal aflopende indicaties voor jongeren (18 t/m 22 jaar)

	2015	2016	2017	2018	1e helft 2019
WMO ('nieuwe instroom')	7	47	75	129	72
AWBZ+WMO	2	5	11	12	4
alleen AWBZ	80	64	14	8	1
Totaal	89	116	100	149	77

2.5 Aantal lopende indicaties voor Beschermd Wonen

In tabel 5 is het aantal lopende indicaties op de eerste dag van het (half)jaar te zien.

Op 1 juli 2019 waren er in totaal 1.990 mensen die een WMO-indicatie of een AWBZ-indicatie hebben voor Beschermd Wonen. Het totaal aantal mensen met een indicatie neemt wat af, maar de ontwikkelingen zijn beperkt. Globaal genomen schommelt het aantal indicaties de laatste jaren rond de 2.000.

Een deel van deze indicaties is echter (nog) niet verzilverd. Op 1 juli 2019 waren 135 van de 1.990 op dat moment geldige indicaties (nog) niet verzilverd. Dat betekent een verzilveringsgraad van 93%. Het aantal verzilverde indicaties schommelt de afgelopen jaren rond de 1.875. Wanneer een indicatie niet verzilverd wordt, blijft gedurende de geïndiceerde periode wel het recht op zorg bestaan.

Hoewel dit niet meer goed is te achterhalen, is de aanname dat er bij de decentralisatie veel indicaties zijn 'overgedragen' die nooit zijn verzilverd. De afname van 2.400 naar 2.000 indicaties betekent dus niet dat er daadwerkelijk 400 plekken minder bezet zijn.

³ In de huidige opzet van deze monitor is er sprake van nieuwe instroom als iemand sinds 2015 nooit eerder een intramurale indicatie heeft gehad. In de Raadsmonitor spreekt men van nieuwe instroom als er in het afgelopen halfjaar geen eerdere indicatie was. Vanaf 2020 zullen we de definitie van de raadsmonitor volgen. Dan spreken we dus van nieuwe instroom een daadwerkelijke uitstroom als iemand tenminste een half jaar geen indicatie heeft. In de huidige opzet spreken we van een herindicatie, ook als er meer dan een half jaar tussen twee indicaties zit.

Tabel 5 Aantal lopende indicaties (vanaf 2018 inclusief PGB-BW-extramuraal)

	Aantal	Verzilverd
1 januari 2015 (AWBZ-indicaties ZIN, overgedragen aan gemeente) *	ca. 2.400	
1 januari 2016 (lopende indicaties ZIN/PGB/AWBZ)	2.123	
1 januari 2017 (lopende indicaties ZIN/PGB/AWBZ)	1.924	1.864
1 januari 2018 (lopende indicaties ZIN/PGB/AWBZ) **	2.026	1.902
1 januari 2019 (lopende indicaties ZIN/PGB/AWBZ)	2.014	1.884
1 juli 2019 (lopende indicaties ZIN/PGB/AWBZ)	1.990	1.855

* Dit betreft een schatting: na de overdracht komen ongeveer 100 indicaties niet meer terug in Socrates; verder zijn er bijna 230 indicaties die niet zijn overgedragen, maar wel in Socrates voorkomen. Daarnaast is er een vervuiling van indicaties die op 1 januari 2015 beginnen en eindigen. We nemen dan ook de stand per 2 januari 2015.

** vanwege een conversie i.v.m. stelselwijzigingen per 1-1-2018 is hier, om praktische redenen, het aantal lopende indicaties op 31-12-2017 weergegeven

3 Spreiding

Inleiding

In 2018 is een analyse gedaan van de spreiding van beschermd wonen over de afzonderlijke gemeenten binnen de centrumregio Rotterdam. Hierbij is gekeken naar 3 aspecten:

1. Wat is de gemeente van herkomst van mensen die gebruik maken van BW
2. Hoe zijn de daadwerkelijke BW-plaatsingen verdeeld over de gemeenten
3. In welke gemeente vestigen mensen zich na uitstroom uit BW

De analyse van deze inzichten is gebaseerd op een koppeling van verschillende databronnen (waaronder de BRP) en verschillende beslisregels over bijvoorbeeld het vaststellen van de gemeente van herkomst. Het gaat hierbij dus niet om 'harde' cijfers uit een registratie en er is ook geen wettelijke definitie van 'gemeente van herkomst'. Het gaat dus om een indicatie op basis van aannames en schattingen.

In deze rapportage geven we een update van de eerdere analyse. De cijfers over 1 januari 2017 zijn hierin aangescherpt, en er zijn cijfers toegevoegd over 2018 en 2019.

De bevindingen zijn ook weergegeven in een infographic. Zie bijlage.

De cijfers in deze rapportage over 1 januari 2017, wijken wat af van cijfers die eerder zijn gerapporteerd, en die zijn gebruikt voor de spreidingsopgave. Het belangrijkste verschil is dat het geschat aantal mensen met een verzilverde indicatie op 1 januari 2017 nu lager is (1878 versus 1950). Dat verschil komt vooral door een nauwkeuriger selectie van cliënten. Zo waren in de vorige rapportage ook mensen meegeteld die voor én na 1 januari een indicatie hadden maar OP 1 januari niet. Ook is vorige keer per persoon gekeken of er ooit sprake was van een declaratie (verzilvering) en is dit nu specifiek voor de indicatie die loopt op 1 januari gecheckt.

Op basis van eerdere cijfers over 2017 zijn afspraken gemaakt over een herverdeling van de buitenregionale instroom. Dat ging destijds naar schatting om 379 personen. Op basis van de geactualiseerde cijfers gaat het (naar schatting) om een vergelijkbaar aantal mensen namelijk 382 personen.

In de huidige rapportage zijn ook de mensen meegeteld die op 1 januari verblijven op een specifiek adres van de NES in Ridderkerk of van Zero & Sano in Krimpen a/d IJssel, en die zijn gefinancierd met een extramuraal PGB indicatie⁴.

⁴ Het gaat om de adressen 'Pruimendijk' en 'Onder de Linden' waar sprake is van groepswonen.

3.1 Herkomst

In tabel 7 is weergegeven vanuit welke gemeenten mensen zijn ingestroomd die op 1 januari gebruik maakten van een indicatie voor beschermd wonen (verzilverd). Van deze mensen is nagegaan in welke gemeente ze hun laatste daadwerkelijke woonadres hadden.

Hierin is te zien dat bijna 70% uit Rotterdam afkomstig is en zo'n 11% uit de regiogemeenten.

Deze rapportage geeft overigens geen zicht op het aantal mensen dat oorspronkelijk uit onze centrumregio afkomstig is en instroomt in beschermd wonen elders in het land⁵.

Tabel 7 Gemeente van herkomst van mensen met een verzilverde indicatie op 1 jan

	1 jan 2017		1 jan 2018		1 jan 2019	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Rotterdam	1300	69%	1315	69%	1287	68%
BARCKL*	196	10%	200	11%	217	12%
Stadsregio**	153	8%	142	7%	141	7%
Overig	229	12%	247	13%	239	13%
Totaal	1878	100%	1905	100%	1884	100%
	Aantal (schatting)		Aantal (schatting)		Aantal (schatting)	
Albrandswaard	14	0,7%	10	0,5%	12	0,6%
Barendrecht	17	0,9%	27	1,4%	28	1,5%
Capelle aan den IJssel	84	4,5%	78	4,1%	85	4,5%
Krimpen aan den IJssel	13	0,7%	17	0,9%	20	1,1%
Lansingerland	23	1,2%	18	0,9%	23	1,2%
Ridderkerk	45	2,4%	50	2,6%	49	2,6%
Totaal	195	10,4%	200	10,5%	217	11,5%

* Barendrecht, Albrandswaard, Ridderkerk, Capelle a/d IJssel, Krimpen a/d IJssel, Lansingerland

** Nissewaard, Spijkenisse, Brielle, Hellevoetsluis, Westvoorne, Maassluis, Schiedam, Vlaardingen

Tabel 8 geeft de herkomst aan van de mensen die gedurende het jaar zijn ingestroomd.

⁵ Deze informatie zou moeten worden opgevraagd bij alle andere centrumgemeenten in Nederland.

Tabel 8 Gemeente van herkomst van mensen die in 2017 of 2018 zijn ingestroomd

	Kalenderjaar 2017		Kalenderjaar 2018	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Rotterdam	282	67%	251	66%
BARCKL	37	9%	54	14%
Stadsregio	29	7%	22	6%
Overig	74	18%	55	14%
Totaal	422	100%	382	100%
	Aantal (schatting)		Aantal (schatting)	
Albrandswaard	1		6	
Barendrecht	8		8	
Capelle aan den IJssel	11		19	
Krimpen aan den IJssel	6		8	
Lansingerland	1		5	
Ridderkerk	10		8	
Totaal	37		54	

Het aandeel mensen dat instroomt uit Rotterdam en de regiogemeenten is op hoofdlijnen vergelijkbaar met de instroom van de totale groep BW'ers (ca. 70%-10%, zie tabel 7).

We zien wel een toename van de instroom uit de regiogemeenten: Die stijgt van 9% in 2017 naar 14% in 2018, maar het gaat om relatief kleine aantallen waardoor percentages een wat vertekend beeld geven (dat wil zeggen, een beperkt aantal mensen

meer of minder geeft direct een veel hoger/lager percentage).

3.2 Plaatsingen

Bijna 90% van de BW'ers woont op een locatie in Rotterdam en ruim 10% in een regiogemeente. Deze verdeling is erg stabiel.

Tabel 9 Gemeente waar de indicatie is verzilverd (locatie van plaatsing)

	1 jan 2017		1 jan 2018		1 jan 2019	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Rotterdam	1659	88%	1651	87%	1635	87%
BARCKL	200	11%	227	12%	229	12%
Stadsregio	4	0%	7	0%	2	0%
Overig	15	1%	20	1%	18	1%
Totaal	1878	100%	1905	100%	1884	100%
	Aantal (schatting)		Aantal (schatting)		Aantal (schatting)	
Albrandswaard	17	0,9%	31	1,6%	38	2,0%
Barendrecht	19	1,0%	28	1,5%	53	2,8%
Capelle aan den IJssel	77	4,1%	92	4,8%	52	2,8%
Krimpen aan den IJssel	13	0,7%	6	0,3%	14	0,7%
Lansingerland	18	1,0%	15	0,8%	15	0,8%
Ridderkerk	56	3,0%	55	2,9%	57	3,0%
Totaal	200	10,6%	227	11,9%	229	12,2%

Op het niveau van de afzonderlijke regiogemeenten zien we wel grotere verschillen tussen de jaren, maar op dit lage niveau moeten we extra rekening houden met de foutmarges die in de analyses zitten. Het gaat zoals eerder gezegd immers om schattingen. Andere verklaringen voor schommelingen zijn bijvoorbeeld de sluiting/opening van een locatie, en met name bij kleinere aantallen (zoals in Krimpen a/d/ IJssel) kan het zijn dat indicaties toevallig net wel of net niet op 1 januari geldig zijn en dus wel of niet meegeteld worden in dit overzicht.

In deze tabel zijn zoals eerder gemeld ook het beperkte aantal mensen meegeteld die een afwijkende indicatie hebben (PGB extramuraal, niet zijnde BW), maar die verblijven in een BW-achtige setting op een specifiek adres van Zero en Sano of NES.

In deze tabel (en de overige tabellen) zijn alleen de personen meegeteld die een WMO-indicatie hebben van de centrumgemeente Rotterdam. Het geeft dus geen volledig beeld van alle BW-ers in de regio, want er kunnen op verschillende locaties ook mensen verblijven met een WMO-indicatie van een andere regio (of met een indicatie uit een andere financieringsbron dan de WMO).



4 Uitstroom

4.1 Uitstroom

Ongeveer één op de vijf mensen die op 1 januari gebruik maakte van beschermd wonen stroomt in de loop van het jaar uit. Voor een deel gaat het om mensen die overlijden. Van de overige mensen is nagegaan in welke gemeente ze op dit moment staan ingeschreven. Deze informatie moet mogelijk nog nader geverifieerd worden, want het viel op dat veel mensen na uitstroom staan ingeschreven op een adres wat bekend staat als 'instellingsadres'. Mogelijk is deze informatie dus niet altijd actueel, en woont een deel van deze mensen inmiddels in een andere gemeente dan hieronder weergegeven.

Ten opzichte van de instroom (tabel 7 en 8) vestigen relatief veel mensen zich na uitstroom in Rotterdam, en is de uitstroom naar de regiogemeenten relatief laag. Zoals gezegd gaat het ook hier weer om indicatieve schattingen.

Tabel 10 Gemeente van vestiging na uitstroom

	Kalenderjaar 2017		Kalenderjaar 2018	
	Aantal	Perc	Aantal	Perc
Rotterdam	250	73%	303	82%
BARCKL	28	8%	23	6%
Stadsregio	10	3%	6	2%
Overig	55	16%	37	10%
Totaal	343	100%	369	100%
Overleden	42		43	
Uitstroom totaal (% t.o.v. 1 januari)	385	21%	412	22%
	Aantal (schatting)		Aantal (schatting)	
Albrandswaard	6		2	
Barendrecht	1		4	
Capelle aan den IJssel	5		9	
Krimpen aan den IJssel	4		2	
Lansingerland	6		5	
Ridderkerk	6		1	
Totaal	28		23	

Bijlage A Toelichting en disclaimer

Registratiesystemen

Aanmeldingen worden geregistreerd in een cliënt-volgsysteem dat bedoeld is voor onder andere Maatschappelijke Opvang en Huiselijk Geweld. Dit systeem is in de loop van 2016 vernieuwd (was E-vita, toen Elise) en in 2019 is Elise vervangen door GIDSO. Indicaties worden geregistreerd in Socrates. Dit systeem wordt gebruikt voor de declaraties van zorgaanbieders, niet alleen voor alle typen WMO-arrangementen, maar bijvoorbeeld ook voor uitkeringen. Het systeem Socrates biedt weinig mogelijkheden voor aanpassingen/toepassingen die slechts voor een relatief kleine cliëntgroep van toepassing zijn. Het systeem kent meerdere niveaus (o.a. cliënten, diensten, resultaatgebieden) waardoor per cliënt soms heel veel records bestaan met diverse begin- en einddata. Bij een mutatie (bijvoorbeeld een tariefswijziging) wordt een nieuwe dienst aangemaakt met een nieuwe begindatum, terwijl het om dezelfde indicatie gaat.

De cijfers in de tabellen in deel 1 zijn gebaseerd op analyses in Socrates. Het totale aantal in 2017 en 2018 afgegeven (her-)indicaties voor volwassen ligt volgens deze analyse lager dan een telling van afgegeven indicaties in Elise. Het is nog niet duidelijk waar dit verschil door wordt veroorzaakt.

Gemeente van herkomst

In Socrates wordt niet de gemeente van herkomst geregistreerd, maar de gemeente waar men op dat moment staat ingeschreven (via een koppeling met de BRP). Dat zal dan het adres van de BW-instelling zijn en geeft dus niet aan waar men oorspronkelijk vandaan komt. De cijfers uit deel 2 van deze monitor zijn daarom gebaseerd op een koppeling van verschillende databronnen (waaronder de BRP) en verschillende beslisregels over bijvoorbeeld het vaststellen van de gemeente van herkomst. Het gaat hierbij

dus niet om 'harde' cijfers uit een registratie, maar om een indicatie op basis van aannames en schattingen. (Zie hiervoor eventueel het document 'Toelichting verkenning spreiding Beschermd Wonen' van 6 februari 2019.)

Persoonsgebonden budget

Er zijn drie soorten PGB-gefinancierde indicaties mogelijk voor beschermd wonen. Vanaf 2015 was er al sprake van de indicatie WMO-GGZ Intramuraal PGB. Vanaf 2018 is daar de indicatie WMO-GGZ Extramuraal BW PGB aan toegevoegd. Vergelijkbare indicaties die vóór 2018 zijn afgegeven zijn echter niet omgezet naar deze nieuwe categorie, en zijn niet in de registratie herkenbaar en daarom niet meegeteld in deel 1 van deze rapportage. Het merendeel van de GGZ MO Extramuraal PGB indicaties heeft helemaal niets met BW te maken en gaat echt over ambulante zorg aan huis. Er is echter een heel beperkt aantal mensen met een dergelijke indicatie waarbij je zou kunnen zeggen dat het eigenlijk om een soort van beschermd wonen gaat. Op basis van een paar specifieke adressen zijn deze mensen meegenomen in de analyses van deel 2 van dit rapport over spreiding (het gaat dan bijvoorbeeld om Zero en Sano en NES).

Bijlage B Infographics spreiding

Toelichting

1. Instroom: Gemeente van herkomst van mensen die op 1 januari een verzilverde intramurale indicatie hebben of een extra-murale PGB indicatie op een 'BW-locatie' (2017: n=1878; 2018: n=1905). *Per persoon is het laatste 'echte' woonadres gezocht, en dus geen briefadres of instelling in de MO, GGZ, PI etc*

2. Bezetting: BW-locatie van mensen met een verzilverde indicatie op 1 januari (2017: n=1878; 2018: n=1905)

Bij 1% is de BW-locatie overig/onbekend

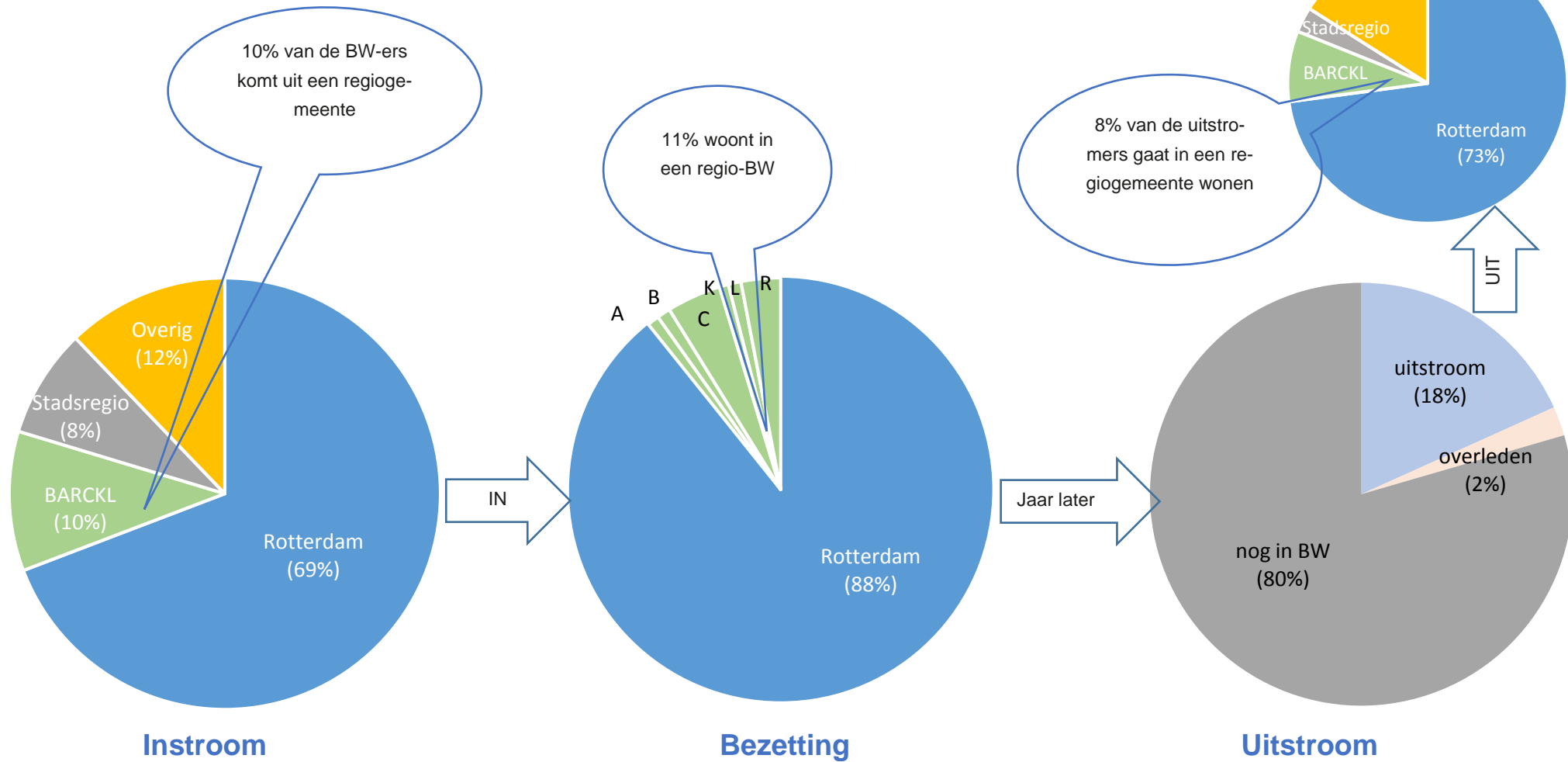
3. Uitstroom a: Status van deze mensen een jaar later, dus op 1 januari het volgende jaar (2017: n=1878; 2018: n=1905)

4. Uitstroom b: Huidige woonplaats van mensen die in 2017 c.q. 2018 zijn uitgestroomd (= geen intramurale indicatie meer hebben) (2017: n=343; 2018: n=369).

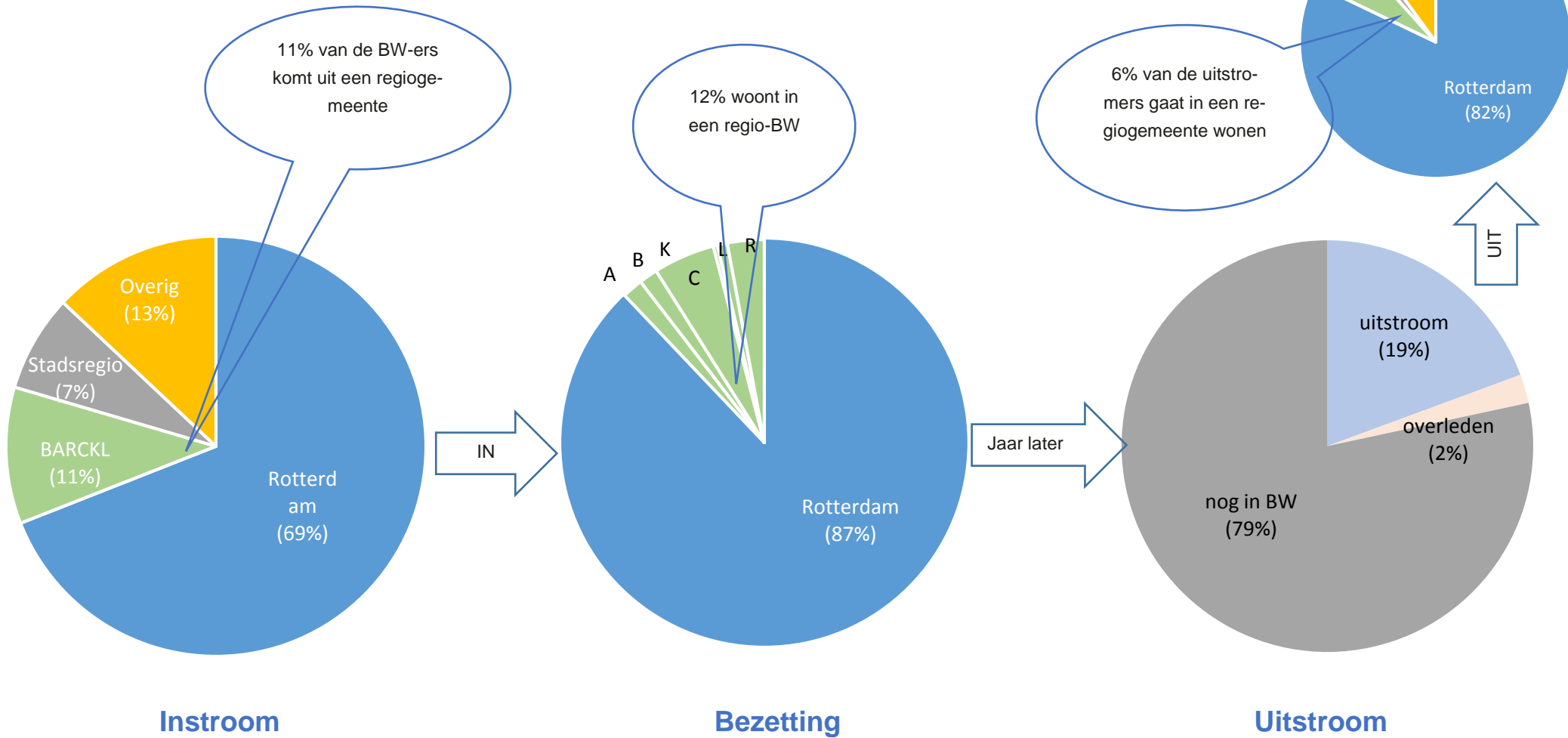
Legenda

Rotterdam	Stadsregio: Nissewaard, Spijkenisse, Brielle, Hellevoetsluis, Westvoorne, Maassluis, Schiedam, Vlaardingen
Regiogemeenten: Albrandswaard, Barendrecht, Capelle ad IJssel, Krimpen ad IJssel, Lansingerland, Ridderkerk	Overige gemeenten Nederland

Spreiding Beschermd Wonen 2017 (indicatief)



Spreiding Beschermd Wonen 2018 (indicatief)



Kennis voor een sterk Rotterdams beleid

Onderzoek en Business Intelligence is een afdeling binnen de gemeente Rotterdam. De afdeling verzamelt informatie en doet onderzoek voor het maken en uitvoeren van beleid door de gemeente Rotterdam. Het onderzoek gaat over onderwerpen als gezondheid, zorg, onderwijs, re-integratie, demografie, ruimtelijke ordening en veiligheid. Soms is de gemeentelijke organisatie het onderwerp, vaker gaat het over de stad en haar bewoners. Het doel is steeds om met deze verzamelde kennis het beleid en de bedrijfsvoering van de gemeente te verbeteren.

Auteurs



Eva Mandos

Rotterdam.nl



Gemeente Rotterdam